

Для обсуждения на совместном выездном заседании
бюро отделения профессионального
образования и бюро отделения философии
образования и теоретической педагогики РАО
27 января 2016 г.

Место проведения:
ФГБОУ ВПО «Российский государственный университет
нефти и газа имени И.М. Губкина»,
г. Москва Ленинский просп., д.65, корп.1

Сообщение Балыхина Григория Артемовича,
депутата Государственной Думы,
члена-корреспондента РАО

РЕЗУЛЬТАТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

Вопрос мониторинга эффективности деятельности вузов последнее время сильно тревожит всю образовательную общественность, всех тех, кто так или иначе связан с проблемами высшего образования, тех, кого может затронуть оптимизация сети высших учебных заведений, которую многие напрямую связывают с этим мониторингом.

Процесс оптимизации сети вузов – вопрос не новый. Он был начат еще в начале нынешнего века. В бюджетном послании, направленном Федеральному Собранию Российской Федерации в апреле 2001 года, В.В. Путин отметил: «Предстоит продолжить оптимизацию сети высших и профессиональных учебных заведений в соответствии с потребностями страны».

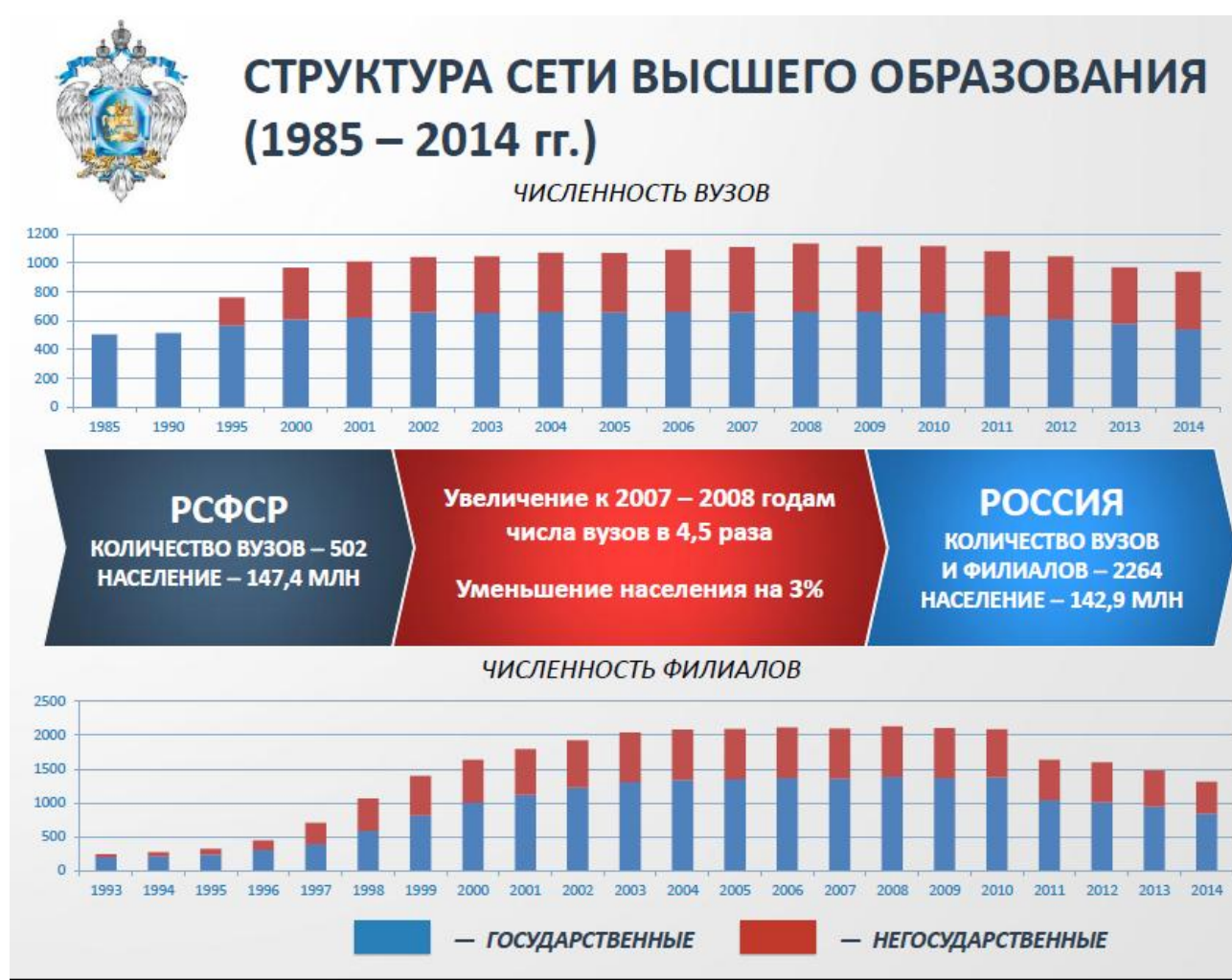
Планомерная работа в этом направлении велась Рособразованием с момента его создания в 2004 году. Этот орган прекратил свою деятельность в 2010 году, после чего процесс оптимизации продолжило Министерство образования и науки Российской Федерации.

Говоря о работе Рособразования, можно отметить, что в декабре 2006 г. Коллегия Рособразования приняла решение "О мерах по совершенствованию деятельности филиалов высших учебных заведений Рособразования", в 2007 г. была утверждена «Концепция развития сети подведомственных образовательных учреждений», в которой было сформулировано понятие оптимизации сети, определены цели, задачи, принципы, критерии и механизмы ее развития. Для демократизации деятельности и усиления прозрачности принимаемых решений в 2008 году был создан Совет Рособразования по развитию сети подведомственных учреждений. Работа велась планомерно и напряжения в обществе не вызывала.

В то же время надо честно признать, что задача, поставленная В.В.Путиным в 2001 году, за 10 последующих лет в полном объеме выполнена не была. Так что, начиная свой новый президентский срок, в одном из своих первых майских указов 2012 года Владимир Владимирович поручил Правительству Российской Федерации обеспечить проведение до декабря 2012 г. мониторинга деятельности государственных образовательных учреждений в целях оценки эффективности их работы и реорганизации неэффективных.

Безусловно, вопрос назрел. За последние 20 лет численность образовательных организаций высшего образования и их филиалов многократно возросла, с 709 вузов и 274 филиалов в 1994 году до 1115 вузов и 2089 филиалов в 2010 году (табл.1).

Табл.1



Численность студентов также увеличилась практически втрое с 2,6 млн. человек до 7 млн. человек. А количество выпускников школ уменьшилось с 1,3 млн. в 2000 г. до 680 тыс. в 2013 г. (табл.2).

Значительный рост сети организаций высшего образования и количества реализуемых образовательных программ привел к «размыванию» профильной подготовки в отраслевых вузах. Так, в сельскохозяйственных и транспортных вузах более половины приема производится на непрофильные

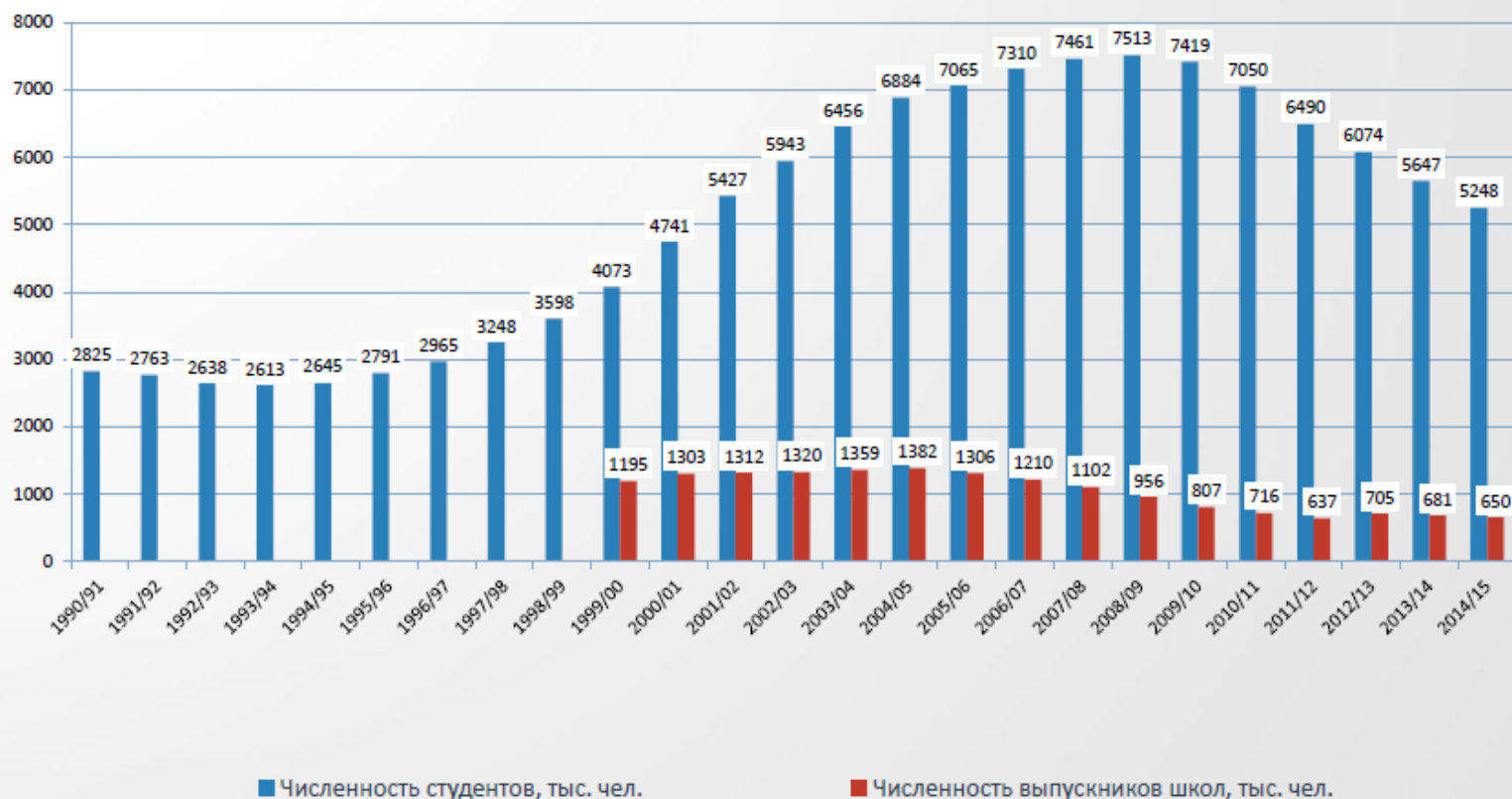
направления обучения. При этом аналогичные «непрофильные» программы реализуются в расположенных рядом университетах.

В негосударственном секторе самые распространенные направления подготовки, по которым предлагается получить диплом, - экономика, юриспруденция и менеджмент. При этом более 80% студентов обучается по заочной форме. Аналогичная картина сложилась в большинстве филиалов государственных вузов. В итоге многие российские вузы, не только частные, перестали ориентироваться на реальные потребности общества и работодателей.

Табл. 2



ДИНАМИКА ИЗМЕНЕНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ СТУДЕНТОВ (1990-2015 гг.)



На майский указ Президента РФ исполнительная власть отреагировала достаточно оперативно. Уже через 10 дней Председатель Правительства РФ поручил Минобрнауки России заняться реализацией поставленной задачи (поручение Председателя Правительства Российской Федерации от 17 мая 2012 г. N ДМ-П8-2804). А в августе Министерство подготовило обширный перечень показателей деятельности вузов, по которым должен был проводиться мониторинг, и выпустило следующие приказы:

"О проведении мониторинга деятельности федеральных

государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования" от 03.08.2012 N 583. Впоследствии соответствующие приказы с наименованием "О проведении мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования" издавались ежегодно (от 01.08.2013 N 637, от 17.03.2014 N 190, от 06.03.2015 N 154);

"О Межведомственной комиссии по проведению мониторинга деятельности государственных образовательных учреждений в целях оценки эффективности их работы и реорганизации неэффективных государственных образовательных учреждений" от 18.09.2012 N 730 (с изм. от 21.05.2013) (утратил силу в связи с изданием приказа "О Межведомственной комиссии по проведению мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования" от 04.09.2013 N 1040).

Следует отметить, что термин «мониторинг деятельности вузов» трансформировался в термин «мониторинг эффективности вузов» и это «клише» сохраняется до сих пор. Проведение мониторинга системы образования предусмотрено ст. 97 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» без упоминания слова «эффективность» и имеет следующее содержание: «п.3. Мониторинг системы образования представляет собой систематическое стандартизированное наблюдение за состоянием образования и динамикой изменений его результатов, условиями осуществления образовательной деятельности, контингентом обучающихся, учебными и внеучебными достижениями обучающихся, профессиональными достижениями выпускников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, состоянием сети организаций, осуществляющих образовательную деятельность».

Далее приведена таблица 3, которая демонстрирует перечень показателей, запрашиваемых у вузов при проведении мониторинга в 2015 году.

Табл.3

Утверждена Министерством образования и науки РФ
30 января 2015 г.

Форма N 1-Мониторинг по основным направлениям деятельности образовательной организации высшего образования

Раздел 1. Сведения об организации

- 1.1. Отнесение к группе образовательных организаций
- 1.2. Сведения о филиалах и представительствах
- 1.3. Сведения об образовательных программах, реализуемых организацией
- 1.4. Перечень учредителей

Раздел 2. Сведения об образовательной деятельности учреждения

- 2.1. Общая характеристика основных образовательных программ, реализуемых организацией
- 2.2. Характеристики образовательных программ бакалавриата, специалитета, магистратуры, реализуемых организацией
- 2.3. Общая характеристика дополнительных образовательных программ, реализуемых организацией
- 2.4. Сведения об образовательных программах высшего образования
 - 2.4.1. Распределение приема студентов по направлениям подготовки и специальностям
 - 2.4.2. Распределение численности студентов и выпуска по направлениям подготовки и специальностям
 - 2.4.3. Распределение приема граждан иностранных государств (в соответствии с международными договорами РФ, с федеральными законами или установленной Правительством РФ квотой)по направлениям подготовки и специальностям
 - 2.4.4. Распределение численности студентов и выпуска граждан иностранных государств (в соответствии с международными договорами РФ, с федеральными законами или установленной Правительством РФ квотой) по направлениям подготовки и специальностям

- 2.4.5. Распределение численности студентов, приема и выпуска по гражданству
- 2.4.6. Распределение численности студентов образовательной организации, обучающихся по очной форме обучения, прошедших обучение в других образовательных организациях
- 2.4.7. Общая характеристика образовательных программ, ведущих к получению двух дипломов
- 2.5. Сведения о программах подготовки кадров высшей квалификации и научных кадров
- 2.5.1. Численность аспирантов*, прием и выпуск
- 2.5.2. Защита кандидатских диссертаций в диссертационных советах образовательной организации высшего образования в отчетном году
- 2.5.3. Численность докторантов, прием и выпуск
- 2.6. Сведения о дополнительном профессиональном образовании
- Раздел 3. Сведения о научной деятельности организации
- 3.1. Сведения о научных и инновационных подразделениях в составе организации (на конец отчетного года)
- 3.2. Исследовательская деятельность организации
- 3.2.1. Выполненный объем работ
- 3.2.2. Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники Российской Федерации
- 3.2.3. Источники финансирования затрат на научные исследования и разработки
- 3.2.4. Результаты научной, научно-технической и инновационной деятельности (публикационная, издательская деятельность)
- 3.2.5. Результаты научной, научно-технической деятельности (охраноспособные и/или ориентированные на промышленное использование)
- 3.2.6. Использование результатов интеллектуальной деятельности (коммерциализация технологий)
- Раздел 4. Сведения о персонале организации
- 4.1. Распределение основного персонала по уровню образования
- 4.2. Распределение численности внешних совместителей по уровню образования
- 4.3. Сведения об иностранных работниках
- 4.4. Распределение персонала по возрасту
- 4.5. Сведения о присуждении ученых степеней работникам
- 4.6. Сведения о молодых ученых
- 4.7. Сведения об ученых степенях профессорско-преподавательского состава и научных работников
- Раздел 5. Сведения о материально-технической и информационной базе организации
- 5.1. Наличие и использование площадей
- 5.2. Наличие информационного и коммуникационного оборудования
- 5.3. Наличие специальных программных средств (кроме программных средств общего назначения)
- 5.4. Формирование библиотечного фонда (включая библиотечный фонд общежитий)
- 5.5. Обеспеченность электронными учебными изданиями
- 5.6. Наличие и состав основных фондов организации
- Раздел 6. Сведения о финансово-экономической деятельности организации
- 6.1. Распределение объема средств организации по источникам их получения и по видам деятельности
- 6.2. Сведения о заработной плате работников

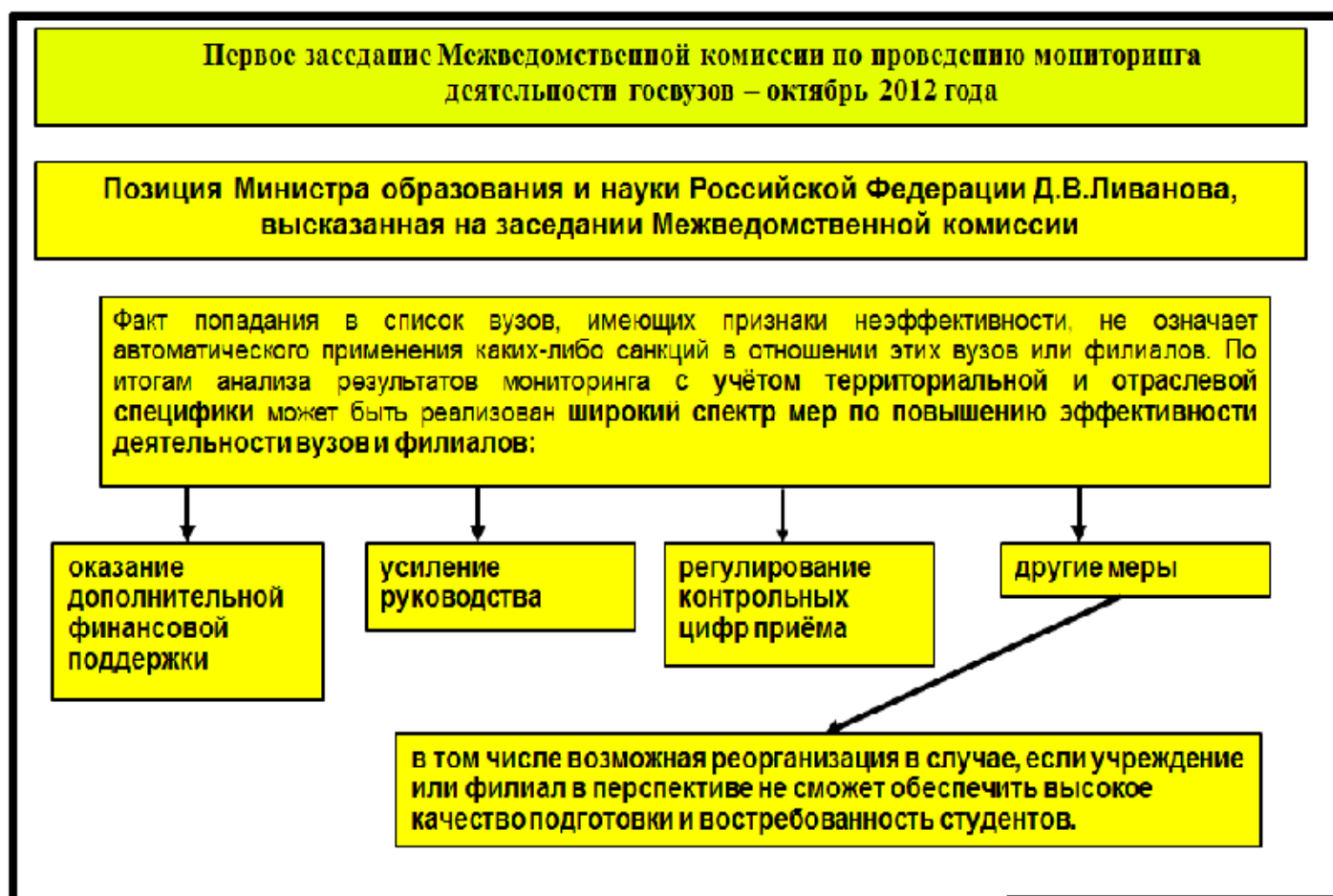
В результате при проведении мониторинга поступает много важной и полезной информации о деятельности организаций высшего образования. Однако для оценки эффективности их деятельности по разработанной Минобрнауки России методике используется только малая ее часть. Остальные показатели также обрабатываются. Современные средства вычислительной техники предоставляют хорошую возможность для этого.

На сайте Главного информационно-вычислительного центра Минобрнауки России (<http://indicators.miccedu.ru/monitoring/>) для каждого вуза представлены детальные характеристики по каждому направлению деятельности в сравнении со средними значениями для всех вузов страны и средними значениями показателей для вузов данного региона. На указанном сайте можно отследить роль каждой организации высшего образования в системе подготовки кадров для региона, выяснить дополнительные характеристики образовательной деятельности, предусмотренные в отчетной документации. Следует отметить, что собираемый материал, безусловно, предоставляет широкие возможности для совершенствования процедуры оценки эффективности деятельности вузов.

Тем не менее в 2012 году для оценки эффективности вузов было выбрано всего 5 показателей, а для оценки филиалов 8. В качестве критерия эффективной деятельности вуза было определено достижение пороговых значений по четырем показателям из выбранных пяти, а для филиалов достижение пороговых значений по пяти и более показателям из восьми. В 2015 году число оцениваемых показателей увеличилось до 7 и различий между оценкой эффективности вузов и филиалов не стало, если не считать дополнительного критерия для филиалов – числа обучающихся в них. Наличие признаков неэффективности связывалось с выполнением менее четырёх показателей мониторинга эффективности из семи.

Как уже отмечалось выше, в целях оценки эффективности работы государственных образовательных учреждений и реорганизации неэффективных была создана Межведомственная комиссия по проведению мониторинга деятельности государственных образовательных учреждений, переименованная впоследствии в Межведомственную комиссию по проведению мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования.

Табл.4



В таблице 4 отражена позиция Министра образования и науки Российской Федерации Д.В.Ливанова, высказанная на первом заседании Межведомственной комиссии в 2012 году. Эта позиция вряд ли у кого-нибудь может вызвать возражение. Министр сказал, что по итогам анализа результатов мониторинга с учётом территориальной и отраслевой специфики

возможна реализация широкого спектра мер по повышению эффективности деятельности вузов и филиалов и указал на эти меры.

В следующих таблицах(табл. 5-8)приведены ключевые показатели, по которым проводился мониторинг эффективности вузов в 2012-2015 гг. и пороговые значения этих показателей.

Как видно из таблицы 5 четыре первых показателя, взятые за основу в 2012 году, сохранились и в 2015, правда, несколько изменилось их наполнение.

Вся образовательная деятельность (первый показатель таблицы 5) определяется только средним баллом ЕГЭ поступивших в вузы. Таким образом экспертами по оценки эффективности образовательной деятельности вузов по существу выступают абитуриенты и их родители, у которых есть возможность выбирать тот или иной вуз для поступления. Чем более авторитетен вуз, тем выше конкурс, и тем, естественно, выше проходной балл поступающих. Как в 2012, так и в 2015 году в качестве порогового значения по этому показателю для вузов, расположенных во всех регионах, кроме Москвы и Санкт-Петербурга, было установлено 60 баллов. Естественно, что для абитуриентов определенную роль играет престижность обучения в университетах Москвы и Санкт-Петербурга, да и заманчивость проживания в этих городах имеет не последнее значение. Поэтому для расположенных в них вузов пороговое значение, которое необходимо было преодолеть для того, чтобы по этому показателю быть признанным эффективным, было установлено выше, чем у других. Интересно отметить, что в 2015 г. для них этот порог был поднят, причем для вузов Санкт-Петербурга он установлен выше, чем для вузов Москвы.

Табл.5

Ключевые показатели оценки эффективности деятельности вузов		
	2012 год	2015 год
1. Образовательная деятельность: средний балл ЕГЭ студентов, принятых по результатам ЕГЭ на обучение по очной форме по программам подготовки бакалавров и специалистов за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы РФ или с оплатой стоимости затрат на обучение физическими и юридическими лицами (средне-взвешенное значение); <i>(и результатам испытаний профессиональной направленности/творческих испытаний (проводимых по 100-бальной шкале)</i>	60 баллов 50 — Ф. 63 — М. 63 — С.-П.	60 баллов 60 — Ф. 64,5 М. 66,38 С.-П.
2. Научно-исследовательская деятельность: объем НИОКР в расчете на одного НПР; <i>(и средств, направленных на творческие проекты)</i>	50 тыс. руб. 1,7 — Ф. 95 — М. 75 — С.-П.	51 -70 тыс. руб. 51 -70 — Ф. 136 М. 122— С.-П.
3. Международная деятельность: удельный вес численности иностранных студентов, завершивших освоение ООП ВПО, в общем выпуске студентов	0,7 % 0 — Ф. 3 — М.	1 % 1 — Ф. 4 — М.

(приведенный контингент);	3 — С.-П.	5 — С.-П.
4. Финансово-экономическая деятельность: доходы вуза из всех источников в расчете на одного НПР;	1 100 тыс.руб. 700 — Ф. 1 500 — М. 1 500 - С.-П.	1 328 — 1 566 тыс. руб. 1 328 — 1 566 — Ф. 2 140 — М. 1 840 - С.-П.
5. Инфраструктура: общая площадь учебно-лабораторных зданий в расчете на одного студента (приведенного контингента), имеющих у вуза на праве собственности и закрепленных за вузом на праве оперативного управления.	11 кв. метров 0,9 — Ф. 13 — М. 13. - С.П.	- - - -

Обращает на себя внимание то, что если в 2012 году для филиалов были установлены более низкие пороговые значения и им легче было преодолеть порог неэффективности, то в 2015 для них послаблений уже не делается.

В таблице 5 буквой «Ф» отмечены показатели филиалов, буквой «М» - вузов Москвы и буквами «С.-П.» - Санкт-Петербурга.

Второй показатель, по которому оценивается деятельность вузов, это объем НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника. Для творческих вузов в 2015 году в этом показателе учитываются также средства, направленные на творческие проекты.

Как и в случае со средним баллом ЕГЭ к вузам Москвы и Санкт-Петербурга предъявляются повышенные требования. В 2015 году при оценке требуемого объема НИОКР в определенной мере стало учитываться географическое положение и уровень экономического развития субъекта Российской Федерации, где расположен вуз. Пороговые значения для различных групп регионов колеблются от 51 до 70 тысяч рублей, причем в одну группу попали, например, вузы, расположенные в Московской области и в Чукотском автономном округе. К сожалению, никаких различий не сделано в отношении специфики вузов. Так, от педагогического вуза, например, требуется в денежном выражении тот же объем НИОКР, что и от технического.

Третий показатель «Международная деятельность», как и первый, характеризует образовательную деятельность. Здесь также многое зависит от положения региона и профиля вуза, да и от установленной Правительством Российской Федерации квоты приема иностранных граждан. Вряд ли можно ждать наплыва иностранных студентов в вуз, расположенный на Камчатке, или в педагогический вуз. Однако, для всех принят единый подход. Только к вузам Москвы и Санкт-Петербурга предъявляются повышенные требования. Причем, можно отметить, что Санкт-Петербург рассматривается как более привлекательный для иностранцев город.

Подход к оценке эффективности деятельности вуза по показателю финансово-экономическая деятельность, аналогичный использованному при оценке научно-исследовательской деятельности.

Особую критику в свое время вызвал такой показатель эффективности, как общая площадь учебно-лабораторных зданий в расчете на одного студента, который был назван «инфраструктурой». С учетом этого в декабре 2014 года из оцениваемых показателей он был исключен.

В таблице 6 представлены дополнительные ключевые показатели, установленные для филиалов. В 2015 г. сохранился только показатель о наличии у филиала определенного количества обучающихся. Таким образом, само существование «малокомплектного» филиала, априори, считается признаком неэффективности.

Табл.6

Дополнительные ключевые показатели оценки эффективности деятельности филиалов		
	2012 год	2015 год
6 (7) Приведенный контингент;	220 ед.	220 ед.
7. Доля кандидатов и докторов наук в численности работников ППС (без совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера);	0,6	
8. Доля работников ППС (без совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) в общей численности ППС.	0,64	

Важно отметить, что с 2013 года были введены дополнительные показатели, учитывающие отраслевую принадлежность вуза. В настоящее время принимается во внимание следующая специфика вузов: военная и силовая, медицинская, спортивная, транспортная, творческая и сельскохозяйственная. При этом вызывает тревогу отсутствие педагогической специфики.

В таблице 7 представлены дополнительные показатели мониторинга вузов, имеющих специфику и без таковой, рассматриваемые при оценке эффективности. Это те показатели, где оценивается уровень преподавательского состава, поскольку далеко не для всех необходима высокая численность сотрудников, из числа ППС (приведенных к доле ставки), имеющих ученые степени кандидата или доктора наук, в расчете на 100 студентов. Интересно отметить, что в Москве и Санкт-Петербурге, чтобы считаться эффективным вузом, надо иметь почти в полтора раза больше докторов и кандидатов наук, чем в других регионах. При этом к преподавателям творческих вузов, и других вузов, имеющих специфику, требования едины, что в Москве, что на Чукотке.

Табл.7

Е.8. Дополнительные показатели образовательных организаций, имеющих специфику и без специфики		
Е.8.1. Доля преподавателей военно-профессиональных, специальных учебных дисциплин, имеющих профильное высшее образование, опыт работы в войсках (на флотах), штабах, управлениях, частях, воинских формированиях, организациях, не менее 5 лет, воинское (специальное) звание не ниже «майор», а также боевой опыт, в том числе ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера или государственные награды, государственные или отраслевые почетные звания, государственные премии	Военная и силовая	50%

Е.8.2. Доля работников (приведенных к числу ставок) из числа профессорско-преподавательского состава, имеющих государственные почетные звания, лауреатов международных и всероссийских конкурсов, лауреатов государственных премий, в численности работников ППС без совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера	Творческая	51%
Е.8.3. Доля студентов, включенных в списки кандидатов в спортивные сборные команды Российской Федерации по видам спорта, в общей численности студентов	Спортивная	5%
Е.8.4. Доля работников (приведенных к числу ставок) из числа ППС в численности работников ППС без совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера, имеющих ученую степень кандидата или доктора наук, соответствующую специальностям раздела 14.00.00 Номенклатуры специальностей научных работников	Медицинская	69%
Е.8.5. Среднегодовой контингент обучающихся по программам повышения квалификации и профессиональной переподготовки, реализуемых на базе образовательных программ и направлений подготовки, отражающих специфику образовательной организации	Транспортная	7%
Е.8.6. Доля работников (приведенных к числу ставок) из числа ППС в численности работников ППС без совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера, имеющих ученую степень кандидата или доктора наук, соответствующую специальностям разделов 03.00.00, 05.20.00, 06.00.00, 25.00.00 Номенклатуры специальностей научных работников	Сельскохозяйственная	59%
Е.8.7. Численность сотрудников, из числа ППС (приведенных к доле ставки), имеющих ученые степени кандидата или доктора наук, в расчете на 100 студентов	Без специфики	2,78 – 2,87 ед. 4,24 ед. - М., С-П

В таблице 8 представлены новые показатели оценки эффективности вузов, введенные в 2015 г.

Табл.8

Новые показатели оценки эффективности деятельности вузов в 2015 г.		
	2012 год	2015 год
5. Заработная плата ППС: Отношение заработной платы профессорско-преподавательского состава к средней заработной плате по экономике региона		125 %
6. Трудоустройство: удельный вес выпускников, трудоустроившихся в течение календарного года, следующего за годом выпуска, в общей численности выпускников образовательной организации обучавшихся по основным образовательным программам высшего образования		50 — 80% - 75 — М. 75 — С.-П.

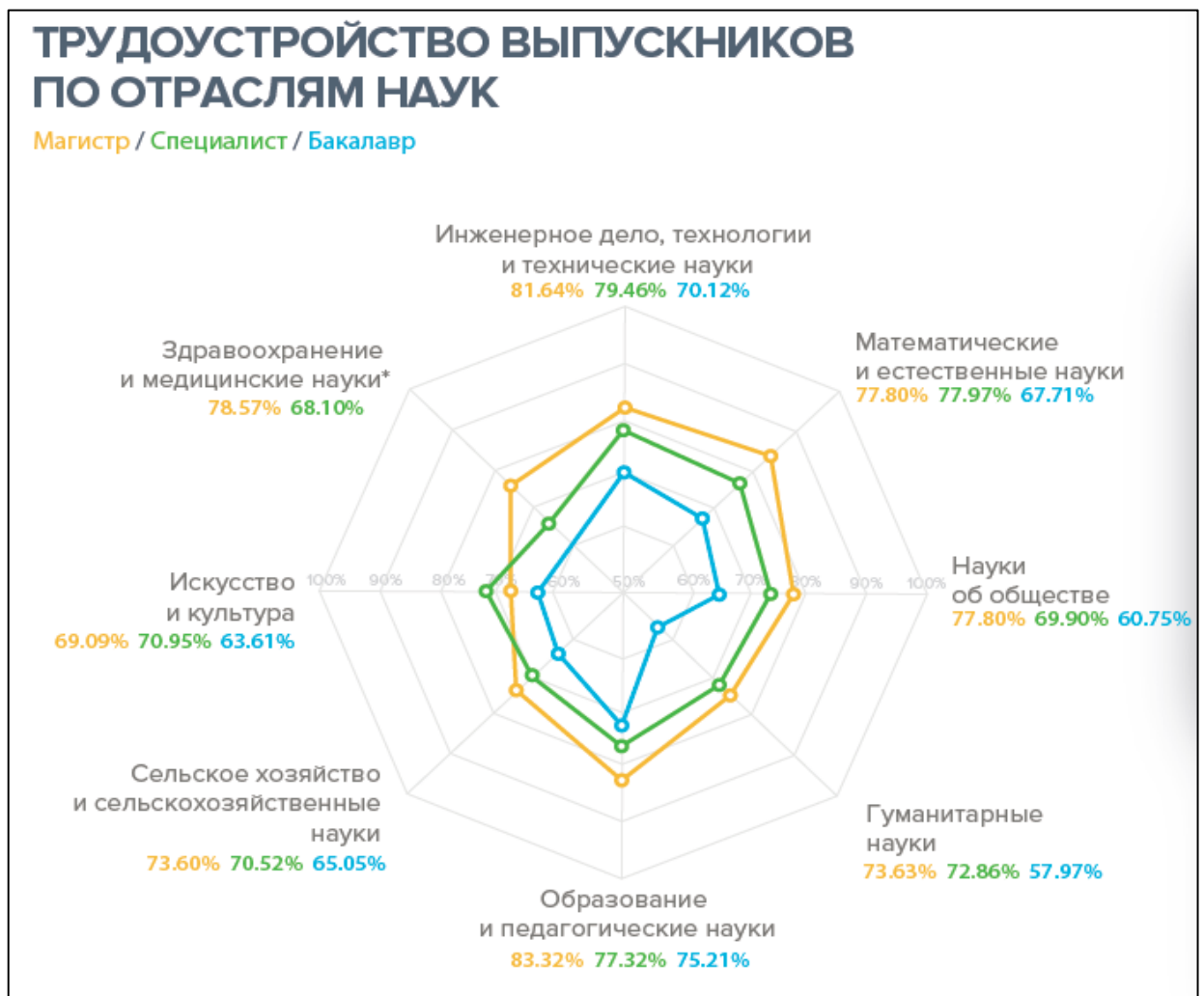
Первое - это зарплата профессорско-преподавательского состава. Здесь за пороговую величину для всех выбрано 125% от средней заработной платы по экономике региона, то есть то значение, которое необходимо было достигнуть к 2015 году по распоряжению Правительства Российской Федерации (№2190-р от 26.11.2012 г.), изданному во исполнение майского указа Президента (Указ №517 от 07.05.2012 г.). По этому указу к 2018 году данный показатель должен вырасти до 200%. При этом необходимо отметить, что Минобрнауки России уже неоднократно обращало внимание на то, что

доля фиксированной части заработной платы профессорско-преподавательского состава при этом должна составлять не менее 65-70%.

Второе - это удельный вес выпускников, трудоустроившихся в течение календарного года, следующего за годом выпуска, в общей численности выпускников образовательной организации, обучавшихся по основным образовательным программам высшего образования. В 2015 году была изменена методика сбора соответствующей информации. Если в 2014 году использовались данные Роструда - наличие обращений в службы занятости для содействия в трудоустройстве, то в 2015 году - Пенсионного фонда Российской Федерации - наличие отчислений в этот фонд.

Всего в ходе мониторинга по показателю «трудоустройство» были обработаны данные об 1,2 млн выпускников 2013 года, которые завершили обучение по более чем 1100 направлениям подготовки (специальностям).

Табл. 9



В результате мониторинга были получены следующие данные (табл. 9):

1) Процент трудоустройства выпускников российских вузов в среднем составляет 75%.

2) Наибольшее число нетрудоустроенных выпускников обучалось по специальностям укрупненных групп направлений подготовки «Экономика и управление» и «Юриспруденция». Суммарно на них приходится 50% всех

нетрудоустроенных выпускников. У бакалавров по всем направлениям подготовки показатели ниже, чем у специалистов и магистров.

3) Наиболее востребованными на рынке труда являются инженерные направления подготовки. В ходе анализа было выявлено 16 укрупненных групп направлений подготовки, имеющих высокую долю трудоустройства (80% и более). Среди них – 12 групп технической направленности.

4) Выпускники инженерных направлений подготовки имеют самую высокую заработную плату в целом по стране. В ТОП-10 вошли 8 укрупненных групп технической направленности.

5) Отдельно стоит отметить подготовку по педагогическим программам. Выпускники педагогических вузов востребованы рынком труда, их трудоустройство в целом по России составляет 77,5%.

В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации Минобрнауки России совместно с Минтрудом России, Рособнадзором и Пенсионным Фондом Российской Федерации в 2015 году продолжена работа по развитию механизмов оценки качества трудоустройства выпускников вузов с использованием данных Пенсионного фонда Российской Федерации.

20 октября 2015 года прошло расширенное заседание Комитета по профессиональному обучению и профессиональным квалификациям РСПП на тему «Результаты мониторинга трудоустройства – 2015» с участием представителей Минобрнауки России, Рособнадзора, Пенсионного Фонда Российской Федерации, представителей бизнеса, объединений работодателей, академического сообщества, общественных организаций.

На заседании обсуждались вопросы перспектив использования и развития мониторинга трудоустройства выпускников с точки зрения работодателей, перспективы использования базы данных Пенсионного Фонда Российской Федерации, а также предложения по развитию механизмов оценки качества трудоустройства выпускников вузов.

В результате принято решение о том, что критериальный показатель «Трудоустройство» будет рассчитываться только для выпускников очной формы обучения, проходивших обучение по программам бакалавриата, программам специалитета, программам ординатуры/интернатуры и получавшим образование данного уровня впервые (первое высшее образование), а оценка эффективности деятельности по показателю «Трудоустройство» проводится раздельно для образовательной организации и для филиалов данной образовательной организации. При этом в целях сохранения общего количества критериальных показателей, установленных для филиалов образовательных организаций, исключается показатель «Международная деятельность».

Рассматривая ход мониторинга и его результаты в 2014-2015 гг. можно отметить следующее.

В мониторинге приняли участие 900 государственных, негосударственных, муниципальных и региональных образовательных организаций высшего образования, а также 1232 филиала.

Данные для проведения мониторинга эффективности не предоставлены 47 образовательными организациями, из них 2 – государственные и муниципальные образовательные организации, 34 – негосударственные образовательные организации, 11 – филиалы негосударственных образовательных организаций.

По итогам мониторинга выполнили менее четырех показателей 57 образовательных организаций и 142 филиала, из них государственных и муниципальных образовательных организаций 25 и 134 филиала, негосударственных – 32 и 8 филиалов.

Документы по организации и проведению мониторинга эффективности и его результаты опубликованы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном портале Минобрнауки России, а также на специальном портале (<http://indicators.miccedu.ru/monitoring/>), где по каждому вузу и его филиалу представлена развернутая аналитическая информация.

Результаты мониторинга эффективности должны использоваться учредителями вузов для формирования стратегии оптимизации подведомственной сети, а также позволяют формировать объективный план проведения Рособрнадзором контрольно-надзорных мероприятий в отношении вузов и филиалов.

Так, по итогам мониторинга в 2014-2015 гг. в результате проведенных Рособрнадзором проверок

- более 175 вузов и филиалов были исключены из реестра лицензий;
- в 85 вузах и филиалах был осуществлен запрет приема;
- более чем в 100 вузах и филиалах приостановлена государственная аккредитация;
- более чем в 300 вузов и филиалов отозваны лицензии в инициативном порядке.

В 2014-2015 гг. Минобрнауки РФ реорганизовано 17 подведомственных государственных вузов, изданы приказы о реорганизации 190 филиалов.

Кроме того, по представлениям вузов около 180 филиалов планируется к ликвидации в 2016 году. В этих филиалах прекращен прием студентов и разработаны планы реорганизационных мероприятий, предусматривающие ликвидацию филиалов после выпуска всех обучающихся.

Следует подчеркнуть, что, как уже отмечалось ранее, реорганизация и ликвидация это не единственная, а, скорее, крайняя мера реагирования на результаты мониторинга эффективности вузов. При этом необходимо строго выполнять норму Федерального закона № 273-ФЗ о том, что принятие решения о ликвидации или реорганизации государственной или муниципальной образовательной организации допускается лишь на основании положительного заключения комиссии по оценке последствий такого решения.

Что касается проведения мониторинга эффективности вузов в 2016 году и дальнейших перспектив такого мониторинга, то можно отметить следующее.

В 2016 году устанавливаются пороговые значения всех показателей на

уровне значений 2015 года, за исключением критериального показателя «Трудоустройство», для которого устанавливаются пороговые значения с учетом среднего показателя по федеральному округу Российской Федерации, на территории которого расположен вуз.

В заключение следует подчеркнуть, что результаты мониторинга, проводимого Минобрнауки России, дают бесценные данные о состоянии системы высшего образования. Отклонения показателей каждого отдельного вуза от средних по стране, по региону, по отрасли, без сомнения, должны быть поводом для серьезного выяснения причин этого, но не всегда недостижение пороговых показателей по тем критериям, которые используются в действующих методиках, говорит о неэффективности вуза. Каждый такой случай должен рассматриваться индивидуально прежде всего учредителем вуза, а при необходимости - Рособрнадзором.

Безусловно, для того чтобы думать о дальнейших перспективах мониторинга, нужно, прежде всего, оценить последствия тех решений, которые были приняты по результатам уже проведенных мониторингов и получить ответы на следующие вопросы:

- насколько эффективнее стали работать реорганизованные вузы;
- в какой степени население тех местностей, где вузы и филиалы были ликвидированы, удовлетворено новым положением и как отреагировал на это местный рынок труда;
- каково отношение к реорганизации сетирегиональных органов власти, студентов, преподавателей и сотрудников вузов:
 - по какому принципу осуществляется слияние вузов;
 - не приводит ли слияние сильных и слабых вузов к нивелированию сильных вузов;
 - чем руководствуются при назначении ректора неэффективного вуза ректором объединенного вуза;
 - выполняются ли нормы Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Анализируя результаты мониторинга, Комитет Государственной Думы по образованию 10 ноября 2015 г., рассматривая вопрос «О состоянии и перспективах развития сети организаций высшего образования в Российской Федерации», отметил, что российская система высшего образования находится в последние годы в постоянном реформировании и обновлении. Совершенствование работы вузов в настоящее время - очевидная необходимость, обусловленная падением качества подготовки наших специалистов в силу многих причин и в том числе из-за снижения уровня подготовки выпускников школ при одновременном значительном увеличении числа высших учебных заведений и их филиалов, реализующих программы высшего образования, и рекомендовал Правительству Российской Федерации и Министерству образования и науки Российской Федерации:

1. Разработать и принять Концепцию развития высшего образования на долгосрочный период, в которой предусмотреть:

- цели и задачи оптимизации сети вузов с учетом государственного и

отраслевого регионального заказа на подготовку специалистов;

- разработку объективных критериев эффективности деятельности вузов;

- возможность взаимодействия вузов-партнеров без процедуры слияния;

- сохранение научных школ в процессе реорганизации вузов;

- учет распределения трудовых ресурсов в малых и средних городах России и отдельных российских регионах с целью устранения возможных отрицательных социальных эффектов оптимизации, связанных с территориальным расселением.

2. Организовать проведение в Государственной Думе в весеннюю сессию 2016 г. парламентских слушаний на тему: «О состоянии и перспективах развития высшего образования в Российской Федерации».